

VI Congreso de Ingeniería Industrial COINI 2013
7 y 8 de noviembre de 2013

Centro Tecnológico de Desarrollo Regional
Facultad Regional San Rafael - Universidad Tecnológica Nacional
Los Reyes, San Rafael, Mendoza, Argentina

MAPA DE INSTITUCIONES DE APOYO A LA CREACIÓN DE EMPRESAS EN LA ARGENTINA

Aggio Carlos¹, Baruj Gustavo², Cappa, Andrés³, Massaro Fernando⁴, Pavlicevic Juan⁵, Rolón Hugo⁶, Torres Martín⁷

¹ Universidad Nacional de Lomas de Zamora, Facultad de Ingeniería (FI-UNLZ)
Ruta 4 - Km. 2 - Lomas de Zamora (CP 1832)
carlosaggio@hotmail.com¹; gbaruj@sion.com²; cappa.andres@gmail.com³,
emprender@ingenieria.unlz.edu.ar⁴; jpavlicevic@ciudad.com.ar⁵; horolon@gmail.com⁶;
proyectmartintorres@hotmail.com⁷

RESUMEN

En Argentina, en los últimos 15 años pueden identificarse dos grandes “oleadas” en el surgimiento de instituciones de apoyo a la creación de empresas (IACE). La primera va desde mediados de los noventa con la creación de la primera incubadora del país hasta inicios del 2000. La segunda se reconoce desde 2004, donde el perfil de las instituciones se diversifica y se observa una mayor presencia de otros actores de la sociedad civil. A pesar del dinamismo institucional reciente, es posible argumentar que es necesario intensificar los esfuerzos de investigación sobre la temática. En particular, a la fecha, existe una limitada sistematización de las instituciones y programas conducentes a la promoción de empresas orientadas al crecimiento. En este contexto, se inserta el presente estudio cuyo objetivo es identificar y relevar los actores clave dentro del entramado de IACE en la Argentina y describir sus principales características que sirva de base para un futuro análisis de buenas prácticas organizacionales. El universo considerado incluye tanto instituciones como programas que realizan actividades de desarrollo, fomento y/o apoyo a emprendedores. El relevamiento de información se realizó en varias etapas, a partir de fuentes de información secundarias y de contactos directos con los actores principales.

El estudio identificó 49 instituciones a partir de las cuales es posible dar un estado de situación actualizado sobre la institucionalidad orientada a apoyar a nuevas empresas en la Argentina. Así, en el marco de una gran diversidad de instituciones, se destaca el rol predominante de los centros universitarios que buscan promover la vinculación tecnológica con el sector productivo y/o fomentar el emprendedorismo entre su comunidad educativa. En cuanto a los servicios prestados, mayoritariamente brindan asistencias de tipo integral. Se financian preponderantemente con fondos públicos. A partir del análisis de la antigüedad de las iniciativas, es posible advertir que la proporción de iniciativas nacientes que brindan incubación tiende a disminuir, mientras que entre las que brindan incubación se aprecia una tendencia hacia la adopción de una modalidad virtual.

Palabras Claves: Incubadoras de empresas; Emprendedorismo; Capacidades emprendedoras; Estímulo al emprendedorismo.

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos 15 años pueden identificarse dos grandes “oleadas” en la creación de instituciones de apoyo a empresas. La primera comenzó a mediados de los noventa con la creación de la primera incubadora del país y se extendió hasta inicios del año 2000¹. La segunda, que se verificó con posterioridad a 2004, en donde el perfil de las instituciones se diversifica y se observa una mayor presencia de otros actores de la sociedad civil. En efecto, en este período, el crecimiento del número de instituciones ha acompañado la recuperación en el nivel de actividad económica del país. Ambas oleadas tuvieron como característica común, la presencia del Estado como elemento disparador y facilitador para el surgimiento de estas instituciones.

En la primera oleada, mucho tuvo que ver la intervención del Gobierno Nacional, a través de la Secretaría para la Ciencia, la Tecnología y la Innovación Productiva (SECyT, actual MINCyT) y el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires. Estos organismos apoyaron financieramente la constitución de incubadoras de empresas, en particular de base tecnológica y con pertenencia a las Universidades, que posteriormente se colegiaron conformando la Asociación de Incubadoras de Empresas, Parques y Polos Tecnológicos (AIPyPT). Por ello, no es de extrañar que algunas de las experiencias más longevas entre las instituciones de apoyo a la creación de empresas (IE) tecnológicas correspondan a este perfil.

En cambio, la segunda oleada de creación de instituciones se registró con posterioridad a la recuperación de la economía y en alguna medida como respuesta al Programa “Buenos Aires Emprende”, lanzado desde el gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Este programa, por diseño, establecía que aquellos que quisieran resultar beneficiarios debían ser acompañados por una Institución. Adicionalmente, el programa estableció mecanismos para el fortalecimiento de estas instituciones. Si bien como resultado de esta iniciativa se crearon nuevas instituciones, también se observó un proceso de reorientación de las actividades de las existentes hacia la promoción de nuevas empresas, con especial énfasis en aquellas con potencial de crecimiento. Asimismo, este impulso sirvió para financiar y escalar las actividades de instituciones que ya venían trabajando en el tema. De esta manera, el perfil de instituciones que emergió en esta segunda oleada fue más diverso que en la primera, incluyendo no sólo Universidades sino también ONGs, Fundaciones y otros actores de la sociedad civil.

Como resultado de estos procesos, el actual entramado de instituciones de apoyo a la creación de empresas está compuesto por poco menos de 50 organizaciones, que en su mayoría proveen servicios de incubación, que funcionan tanto dentro de universidades como de otras organizaciones. En general se trata de instituciones jóvenes cuya cobertura poblacional es todavía limitada, en parte por la baja escala de sus programas y en parte por la existencia de casilleros vacíos en cuanto a segmentos de potenciales emprendedores que no están siendo atendidos.

A pesar del dinamismo institucional descrito, es posible argumentar que es necesario intensificar los esfuerzos de investigación sobre la temática. En particular no se cuenta con suficiente evidencia acerca de los modelos organizacionales y el funcionamiento de estas instituciones. Asimismo, a la fecha, existe una limitada sistematización de las instituciones y programas orientados a la promoción de empresas orientadas al crecimiento, algo que no sólo se verifica a nivel local sino que también resulta una agenda pendiente en el ámbito internacional [1]. Entre los pocos trabajos vinculados a esta temática desarrollados en Argentina, puede señalarse el realizado por la Universidad Nacional de General Sarmiento [2], que llevó a cabo un primer mapeo de las instituciones de apoyo a la creación de empresas en Argentina. Sus principales resultados demostraron que se trataba de un conjunto reducido de pequeñas instituciones, principalmente incubadoras de pertenencia universitaria y con cobertura territorial limitada.

Entre los estudios más recientes pueden mencionarse los relevamientos que viene realizando la AIPyPT. De acuerdo a este organismo, en 2007 en Argentina funcionaban 33 Incubadoras, de las cuales dos terceras partes habían nacido en el período 2004-2007. En total, estas incubadoras albergaban unos 270 emprendimientos y habían logrado graduar unas 70 empresas. Sin embargo, debe destacarse que estos indicadores se encontraban fuertemente concentrados y correspondía a solo cuatro incubadoras que agrupaban la mitad de las firmas. La actualización de esta información a 2009, indicaba que unas 28 incubadoras se encontraban activas en el país, sin información comparable acerca del número de empresas atendidas/graduadas. Asimismo, con la excepción de algunos trabajos puntuales sobre incubadoras [3,4] o de los mencionados relevamientos de la AIPyPT, en general se sabe poco acerca de la configuración y forma de gestión de estas instituciones. Esto ha derivado en que el conocimiento sobre el entramado

¹ Fardelli y Ciancio (2005) y Hoeser y Versino (2006) coinciden en que la idea de crear incubadoras de empresas en la Argentina fue introducida a principios de la década de los noventa por el Programa Columbus (auspiciado por Consejo de Rectores de Universidades Europeas).

institucional se ha dado de una manera fragmentada y con enfoques metodológicos disímiles, lo que hace difícil la comparación entre instituciones.

En este contexto, se inserta el presente estudio que tiene como objetivo identificar y relevar los actores clave dentro del entramado de IACE en la Argentina y describir sus principales características a través de la elaboración de un mapeo institucional. En el marco de este estudio, la creación de empresas está entendida como un proceso que incluye las etapas de gestación del proyecto empresario, el lanzamiento de la empresa y su desarrollo inicial [5]. De este modo, tanto el relevamiento de instituciones está focalizado a organizaciones que brindan apoyo en algunas de las siguientes tres etapas: La primera comienza con la motivación para emprender e incluye, además, la formación de las competencias empresariales, la identificación de la idea de negocio y la elaboración del proyecto. La segunda consiste en el lanzamiento del negocio donde el eje central de actividades se concentra en el acceso a los recursos y su organización. La tercera se extiende a los primeros años de vida que son críticos para la supervivencia de una empresa, pues en esa etapa de ingreso al mercado el emprendedor y sus colaboradores deben confrontar el proyecto con la realidad y buena parte de los emprendimientos no consiguen superar esta fase. [5].

El presente documento está organizado en cuatro secciones incluida esta introducción. La segunda explica el proceso de identificación de las instituciones e instrumentos y el relevamiento de información para su caracterización; la tercera sección presenta un análisis descriptivo de las instituciones e iniciativas en función de una serie de dimensiones (localización geográfica, estructura de financiamiento, tipo de servicios que provee, entre otras) que permite dar un estado de situación actualizado sobre las instituciones que se encuentran involucradas en el apoyo a nuevas empresas en la Argentina. Posteriormente se resumen los principales resultados de este mapeo.

2. ABORDAJE METODOLÓGICO

Con el objetivo de identificar los actores clave dentro del entramado de IACE en la Argentina y describir sus principales características, se llevó adelante un relevamiento que incluye tanto instituciones como programas/iniciativas que realizan actividades de desarrollo, fomento y/o apoyo a emprendedores (creación de empresas y firmas jóvenes). El universo considerado en el presente mapeo abarca instituciones que brindan apoyo no sólo mediante la incubación sino también a través de asistencia técnica, capacitación, financiamiento y vinculación, pero excluye aquellas organizaciones o programas que desarrollan actividades orientadas exclusivamente a la motivación o sensibilización para la actividad emprendedora (seminarios, charlas, etc.), dictado de normas de promoción para la creación de empresas, u otros instrumentos de fomento para empresas en general.

El relevamiento de información se realizó en varias etapas y fundamentalmente a partir de fuentes de información secundarias. En una primera instancia se consultaron diferentes fuentes bibliográficas [2,6-9], y se realizaron búsquedas abiertas en la web con el objetivo de obtener un compilado abarcativo y actualizado de instituciones/programas de apoyo a emprendedores que sirviera como punto de partida para comenzar a relevar la información de cada uno. Como resultado de este proceso, se obtuvo un listado provisorio que incluía a unas 90 iniciativas. Sobre la base de este listado preliminar, se visitaron los sitios web de cada institución para obtener la información básica suficiente, que permitiera caracterizar a cada una de las mismas. Esto se realizó siguiendo una pauta guía, cuyos principales aspectos a relevar fueron: a) Tipo de institución; b) Distribución geográfica; c) Gestión predominante (pública, privada o mixta); d) Origen del financiamiento; e) Antigüedad; f) Principales objetivos, g) Etapas del proceso emprendedor a la que asiste; h) Oferta de actividades/servicios principales.

Por último, a fin de depurar el listado preliminar y revisar los casos para las cuales no se contaba con información o la misma era incompleta, se realizaron numerosos contactos telefónicos con responsables o miembros calificados de las instituciones/programas. De este modo, fueron descartadas unas 40 iniciativas por no encuadrarse dentro del universo considerado, o porque no se encontraban en funcionamiento al momento del relevamiento. El mapeo resultante de las acciones descriptas anteriormente abarca un total de 49 instituciones que llevan adelante 58 iniciativas de apoyo a emprendedores. Las instituciones que incluyen más de una iniciativa corresponden a organismos públicos nacionales y de la Ciudad de Buenos Aires: el Ministerio de Desarrollo Económico de la Ciudad de Buenos Aires (cuatro programas); el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación (MINCyT; cinco programas); y el Ministerio de Industria de la Nación (tres programas).

En lo que resta de esta sección se desarrolla, en primer lugar, un breve análisis descriptivo que sintetiza los resultados obtenidos, y en segundo lugar se presentan fichas individuales de cada una de las 58 iniciativas relevadas.

En este sentido, como primera aproximación, se clasifica a las instituciones de apoyo según una tipología ad-hoc, con el objeto de brindar un panorama que combina diferentes características institucionales: el carácter público, privado o mixto; la dependencia de los distintos niveles de gobierno; la pertenencia a una universidad, o la constitución como una asociación civil o fundación; y la incubación de empresas u otro tipo de apoyo sin incubación.

Luego, la distribución geográfica, el origen del financiamiento y el tipo de gestión predominante, se presentan tanto para las instituciones como para las iniciativas relevadas, dado que estas características coinciden en ambas unidades de análisis. En tercer lugar, se lleva a cabo un análisis de las iniciativas en función de las restantes variables (antigüedad, etapas del proceso emprendedor a la que asiste, principales objetivos, y oferta de actividades/servicios principales).

Finalmente se presentan las fichas individuales para cada una de las 58 iniciativas relevadas. En ellas se detalla, además de las variables antes mencionadas, información referida al contacto (dirección, teléfono, mail, página web) y autoridades de cada institución/iniciativa.

3. CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES DE LAS INSTITUCIONES DE APOYO A NUEVAS EMPRESAS

3.1. Tipo de instituciones

El tipo de institución predominante corresponde a centros que han sido creados en un el ámbito universitario. En la actualidad hay 17 universidades (34% del total), 11 públicas y 6 privadas que cuentan con centros de apoyo a emprendedores, donde la mayoría incluye servicios de incubación de empresas.

Luego, siguiendo el orden de participación relativa en el total, se ubican las Instituciones privadas no universitarias (Asociaciones y Fundaciones), representando conjuntamente un 26% del total. En esta categoría sobresalen algunas oficinas de instituciones internacionales que se han radicado en el país para promover el emprendedorismo (Ej. Fundación Endeavor).

Por su parte, las Instituciones públicas nacionales y provinciales representan un 14% del total (aunque su relevancia se incrementa al considerar las iniciativas, dado que instituciones públicas como el MINCyT y la SEPyME llevan adelante varios programas con distintos objetivos). Finalmente, resulta relevante la presencia de Asociaciones de gestión mixta (pública/privada), totalizando 7 instituciones, de las cuales 3 ofrecen incubación de empresas. Dentro de este grupo hay 4 agencias de desarrollo local, que incluyen dentro de sus ejes estratégicos servicios orientados a la promoción de nuevas empresas en su ámbito de influencia.

Tabla 1. Instituciones de apoyo según tipo

Tipo de Institución	Cantidad			Porcentaje del total
	Con incubación	Sin incubación	Total	
Centro universitario público	9	2	11	22%
Asociación privada	5	3	8	16%
Asociación de gestión mixta	3	4	7	14%
Centro universitario privado	3	3	6	12%
Fundación privada	3	2	5	10%
Institución dependiente del estado provincial	3	2	5	10%
Institución dependiente del estado nacional	0	2	2	4%
Otras instituciones	3	2	5	10%
TOTAL	29	20	49	100%

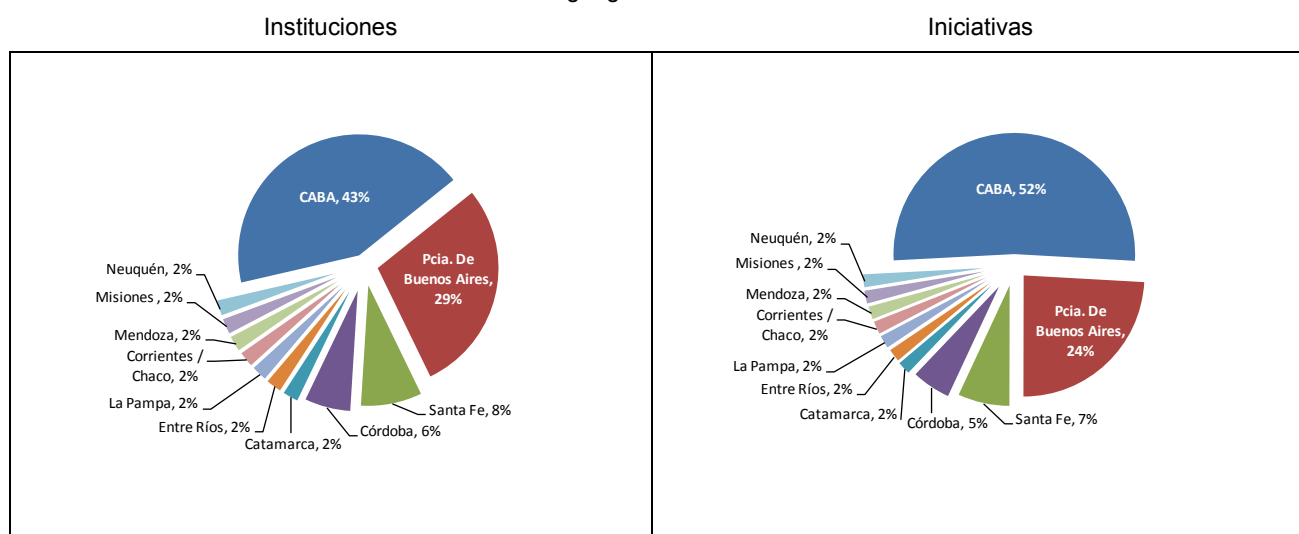
Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento 2012

3.2. Distribución geográfica de instituciones e iniciativas

El análisis de la localización de las instituciones da cuenta de una concentración geográfica en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y la Provincia de Buenos Aires, en donde se encuentran casi las tres cuartas partes del total de las instituciones relevadas. Santa Fe y Córdoba le siguen en relevancia (8% y 6% del total, respectivamente) y finalmente se detectaron instituciones en otras ocho provincias del centro y norte del país (ver gráfico adjunto). La concentración geográfica en la CABA aumenta si se consideran las iniciativas, dado que más de la mitad de ellas se desarrollan en esta Jurisdicción.

Cabe destacar que en el mapeo no se han detectado instituciones localizadas en la región patagónica ni tampoco en las provincias de Jujuy, La Rioja, San Luis, San Juan, Salta, Santiago del Estero y Tucumán². Si bien algunas de las instituciones localizadas en la CABA desarrollan programas de alcance nacional, como ocurre típicamente con las iniciativas que se llevan a cabo dentro de la órbita del Estado Nacional, o con fundaciones como Endeavor, Empretec e Impulsar, todo indica que en determinados lugares del país hay una baja presencia de servicios que podrían facilitar el surgimiento de nuevas empresas.

Gráfico1. Distribución geográfica de las Instituciones



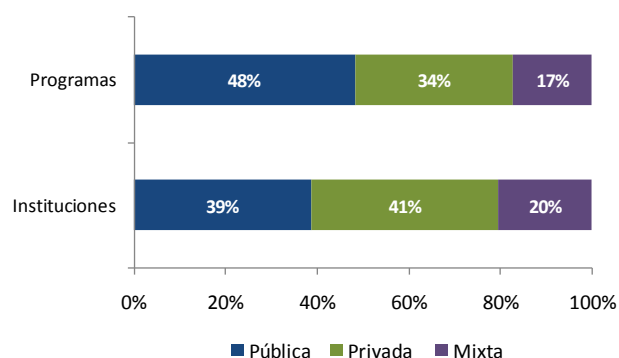
Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento 2012

3.3. Gestión de las instituciones e iniciativas

En lo que se refiere a la gestión, la evidencia muestra paridad entre las instituciones que poseen una gestión privada (41% del total) y las de gestión pública (39%). Sin embargo, dado que las instituciones públicas desarrollan múltiples iniciativas, se observa que la mayor proporción de iniciativas de apoyo a emprendedores son gestionadas por el sector público, ya sea por centros universitarios o por organismos provinciales y nacionales. Por su parte, las instituciones de gestión mixta (pública/privada) representan al 20% del total y corresponden mayoritariamente a Agencias de Desarrollo y Parques Tecnológicos provinciales que conforman asociaciones entre organismos públicos y cámaras empresariales privadas.

² Esto no significa que no existan este tipo de iniciativas, sino que las mismas no han podido ser detectadas en función del relevamiento realizado y según el procedimiento detallado en el abordaje metodológico (sección 2).

Gráfico 2. Gestión de instituciones e iniciativas



Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento 2012

Según se observa en el siguiente cuadro, la mayor parte de las instituciones de gestión pública y privada ofrecen incubación (física o virtual). Observando a las instituciones públicas, se verifica una muy elevada proporción que ofrece servicios de incubación (13 instituciones, un 68% de las mismas). La proporción de instituciones privadas que brindan este servicio asciende a 11, un 55% del total de la categoría.

Por su parte, en el caso de las instituciones de gestión mixta, se reparten por partes iguales entre las que brindan servicios de incubación y aquellas que se concentran únicamente en otro tipo de apoyo (como formación, asistencia técnica, financiamiento, etc.).

Tabla 2. Instituciones según tipo de gestión y provisión de servicios de incubación

Gestión	Incubación de Empresas		Total
	Con	Sin	
Pública	13	6	19
Privada	11	9	20
Mixta	5	5	10
TOTAL	29	20	49

Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento 2012

Entre las instituciones que brindan incubación, las modalidades física y virtual se encuentran presentes en partes iguales, mientras que algunas instituciones ofrecen ambos tipos de incubación.

Tabla 3. Iniciativas según tipo de gestión y modalidad de incubación

Gestión	Incubación de Empresas			Total
	Física	Virtual	Ambas	
Pública	6	5	2	13
Privada	3	5	3	11
Mixta	3	2	-	5
TOTAL	12	12	5	29

Fuente: Elaboración propia en base al relevamiento 2012

3.4. Origen del financiamiento

Otro aspecto relevado es el origen de los fondos orientados a cubrir los costos operativos de las instituciones. Las doce fuentes alternativas consideradas en el relevamiento son: i) Universitario; ii) Estado Municipal; iii) Estado Provincial/C.A.B.A.; iv) Estado Nacional; v) Donantes privados; vi) Organismo internacional; vii) Centro tecnológico; viii) Empresas Privadas; ix) Cámara empresaria; x) ONG; xi) Aranceles por servicios; xii) Otros.

En orden de simplificar el análisis, las 12 fuentes originalmente relevadas se reagruparon en 4 grupos, según se presenta en el cuadro adjunto.

La evidencia muestra que las instituciones de gestión pública reciben financiamiento de unas pocas fuentes de origen también público (Estado Nacional o Provincial y Universitario). Por el contrario, las instituciones privadas y mixtas muestran recibir fondos de un conjunto de fuentes más diverso.

Asimismo, los fondos provenientes de empresas, cámaras empresariales y donantes privados constituyen el origen de financiamiento predominante de las instituciones privadas. También existen instituciones privadas con financiamiento universitario ya que corresponden a Universidades privadas.

En cuanto a las instituciones mixtas, el financiamiento también es predominantemente estatal, pero concentrado en Estados provinciales y municipales, quienes son los principales actores (junto con cámaras y empresas privadas) que llevan adelante este tipo de instituciones asociativas. Dentro de este grupo se encuentran las Agencias de Desarrollo Local.

Además del financiamiento de origen privado, algunas de las iniciativas de gestión mixta o privada (como por ejemplo la Agencia de Desarrollo Región Rosario, la Agencia para el Desarrollo Económico de la Ciudad de Córdoba, y las instituciones privadas EMPREAR y FUNPRECIT) funcionan como una “ventanilla” de programas nacionales y/o del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Así, actúan canalizando fondos públicos hacia los emprendedores locales, ya sea actuando como instituciones patrocinantes o realizando servicios de tutoría y de gestión, facilitando el acceso a programas como el PACC (de SEPyme) y BAITEC (del Gobierno de la CABA).

Tabla 4. Origen del financiamiento de las instituciones
Cantidad de instituciones (admite respuestas múltiples)

Gestión / Origen	Estatal y/o Universitario	Empresas, Cámaras empresariales y/o Donantes Privados	ONGs y/o Organismos Internacionales	Aranceles por servicios	Otro origen
Instituciones Públicas	19	1	1	-	-
Instituciones privadas	8	9	3	5	1
Instituciones mixtas	10	5	2	3	-
TOTAL	37	15	6	8	1

Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento 2012

Si bien no siempre es posible identificar la totalidad de las fuentes de financiamiento, los datos relevados dan cuenta de un mayor grado de diversificación en las instituciones de gestión mixta (más de dos fuentes en promedio). Por su parte, las instituciones privadas reciben financiamiento, en promedio, de dos fuentes distintas, mientras que las instituciones públicas se financian fundamentalmente a partir de una única fuente, universitaria y/o de los distintos niveles de gobierno (nacional provincial y/o municipal).

Tabla 5. Origen del financiamiento de las instituciones

Cantidad de fuentes de financiamiento promedio

Gestión de las Instituciones	Cantidad de fuentes de financiamiento promedio
Pública	1,3
Privada	1,9
Mixta	2,5
TOTAL	1,8

Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento 2012

3.5. Antigüedad de las iniciativas

Poco más del 55% de las iniciativas que se encuentran en funcionamiento, fueron creadas antes del año 2002. En particular, durante la segunda mitad de la década del noventa y comienzos de 2000 se produjo un incremento importante del número de instituciones (casi un 40% fueron creadas en esos años). Resulta interesante notar que dicho período coincidió en gran parte con una descendente del ciclo económico, con cuatro años consecutivos de recesión (1998-2001) y un sensible aumento del desempleo. Otra característica relevante es que casi tres cuartas partes de las iniciativas creadas entre 1998 y 2002, fueron impulsadas por el sector privado o gestionadas en forma mixta entre el sector público y el privado.

Tabla 6. Creación de iniciativas de apoyo a emprendedores por período

Distribución de iniciativas según el período de creación

Período	TOTAL	Gestión		
		Pública	Privada	Mixta
Antes de 1990	7%	0%	13%	11%
Entre 1990 y 1997	11%	16%	13%	0%
Entre 1998 y 2002	39%	26%	50%	44%
Entre 2003 y 2007	34%	42%	25%	33%
Desde 2008	9%	16%	0%	11%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

Tipo de gestión e incubación de las iniciativas en cada período

Período	TOTAL	Gestión		
		Pública	Privada	Mixta
Antes de 1990	100%	0%	67%	33%
Entre 1990 y 1997	100%	60%	40%	0%
Entre 1998 y 2002	100%	29%	47%	24%
Entre 2003 y 2007	100%	53%	27%	20%
Desde 2008	100%	75%	0%	25%

Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento 2012

Un segundo período relevante, se verifica entre 2003 y 2007, ya en un contexto de recuperación económica. A diferencia del período anterior, en este período, toma protagonismo el sector público como impulsor de más de la mitad de las iniciativas creadas.

3.6. Principales Objetivos

Los múltiples objetivos de las instituciones relevadas fueron agrupados de la siguiente manera: i) Fomentar la cultura y el espíritu empresario; ii) Apoyar la creación de empresas tecnológicas; iii) Apoyar la creación de microempresas; iv) Apoyar la creación de todo tipo de empresas; v) Brindar asistencia a empresas en gestación; vi) Brindar asistencia a empresas jóvenes existentes; viii) Otros.

La mayoría de las instituciones persigue múltiples objetivos. Los más compartidos son: brindar asistencia a empresas en gestación (59% de las instituciones), apoyar la creación de empresas

tecnológicas (51%), apoyar la creación de todo tipo de empresas (43%) y brindar asistencia a empresas jóvenes existentes (41%).

De las 29 instituciones que brindan asistencia a empresas en gestación, 19 de ellas también brindan asistencia a empresas jóvenes existentes, lo que indica que acompañan el desarrollo de las empresas hasta sus primeros años de vida. También fueron identificados otros objetivos particulares, no abarcados en las categorías definidas anteriormente como: Abordar problemáticas sectoriales que benefician a los actores de los diferentes eslabones de las cadenas de valor de sectores económicos específicos; desarrollar prototipos de productos técnicos; aumentar la competitividad del sector empresarial en una región determinada.

Tabla 7. Principales objetivos
Cantidad de instituciones (admite respuestas múltiples)

Objetivos principales	Instituciones	
	Cantidad	% del total
Brindar asistencia a empresas en gestación	29	59%
Apoyar la creación de empresas tecnológicas	25	51%
Apoyar la creación de todo tipo de empresas	21	43%
Brindar asistencia a empresas jóvenes existentes	20	41%
Fomentar la cultura y el espíritu empresario	18	37%
Apoyar la creación de microempresas	8	16%
Otros	9	18%

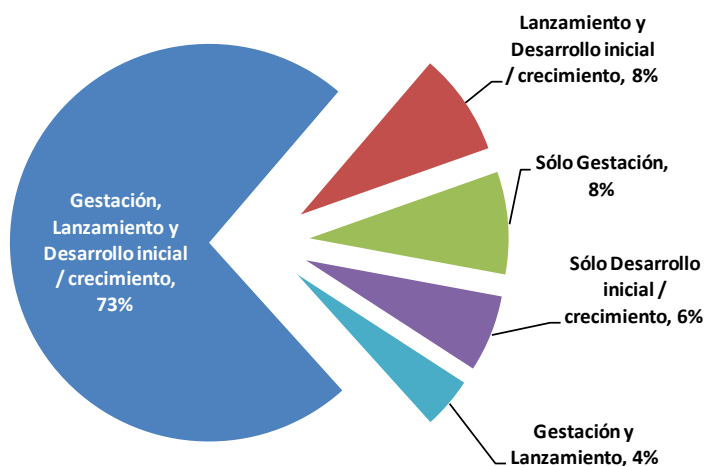
Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento 2012

3.7. Etapas del proceso emprendedor a la que asiste

Aproximadamente tres cuartas partes del total de las instituciones relevadas realizan una asistencia de tipo integral, que abarca tanto la etapa de gestación, como el lanzamiento y el desarrollo inicial de la empresa. Luego, casi el 10% de las instituciones se focalizan fundamentalmente en las etapas de lanzamiento y desarrollo inicial y la misma proporción centralizan su asistencia únicamente en la gestación.

Una proporción menor de las instituciones dirige sus esfuerzos sólo a la etapa de desarrollo inicial o crecimiento o bien a las dos primeras etapas (gestación y lanzamiento).

Gráfico 3. Etapas del proceso emprendedor a la que la institución asiste



Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento 2012

3.8. Oferta de actividades/servicios principales

En cuanto a los servicios brindados por las instituciones, la asistencia técnica aparece como el servicio más difundido (90% de las instituciones), seguido por la formación y/o capacitación (78%) y el acceso y desarrollo de redes de contacto (67%). Por su parte, casi el 60% provee servicios de incubación y tan solo el 40% ofrece subsidios o acceso a financiamiento.

Dentro de las instituciones que brindan incubación, a pesar de la aparente tendencia hacia el aumento de la modalidad de incubación virtual durante los últimos años, aún las modalidades física y virtual se encuentran equiparadas. En cuanto a las instituciones que otorgan apoyo financiero, la mayor parte consiste en financiamiento, mientras que una minoría lo hace a través de subsidios, generalmente en forma de premios en concursos o modalidades similares de preselección.

Tabla 8. Oferta de actividades / servicios principales
Cantidad de instituciones (admite respuestas múltiples)

Servicios	Iniciativas	
	Cantidad	% del total
Asistencia técnica	44	90%
Formación / Capacitación	38	78%
Vinculación	33	67%
Incubación	29	59%
Subsidios / Financiamiento	19	39%

Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento 2012

Tabla 9. Oferta de Subsidios e Incubación
Cantidad de instituciones (admite respuestas múltiples)

Servicio	Cantidad	% del total
Subsidios / Financiamiento	19	39%
<i>Subsidios</i>	8	16%
<i>Financiamiento</i>	6	12%
<i>Subsidios y Financiamiento</i>	5	10%
Incubación	29	59%
Incubación Física	12	24%
Incubación Virtual	12	24%
Incubación Física y Virtual	5	10%

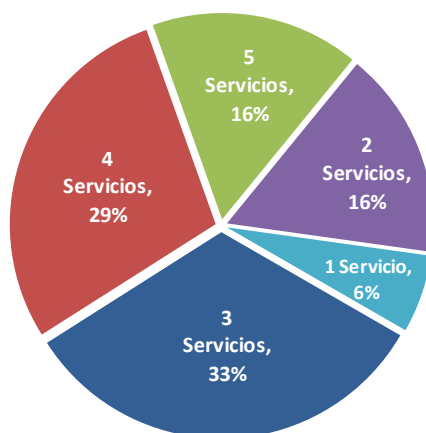
Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento 2012

En lo que respecta a la integralidad de la asistencia brindada, si bien sólo el 16% de las instituciones ofrecen los 5 servicios considerados (asistencia técnica, capacitación, vinculación, incubación y subsidios/financiamiento), una proporción superior al 60% ofrece entre 3 y 4 servicios y el 6% brinda sólo asistencias de un solo tipo. Estos resultados permiten inferir que, en términos generales, las instituciones relevadas buscan dar asistencia en aspectos complementarios del desarrollo emprendedor.

Dentro de ese grupo mayoritario de instituciones que brinda más de 3 tipos de servicios, se destaca la falta de esfuerzos orientados a suministrar subsidios / financiamiento. Este aspecto aparece en principio como una debilidad de la oferta institucional actual. Como contrapartida, las 3 instituciones identificadas que ofrecen sólo un servicio (6% del total), se centralizan justamente en brindar únicamente subsidios y/o financiamiento. Dos de ellas corresponden a organismos

públicos (el MINCYT y el Gobierno de la Provincia de Santa Fe) y una es una institución privada (el Banco Santander Río a través del Premio Jóvenes Emprendedores).

Gráfico 4. Cantidad de servicios ofrecidos
En % del total de instituciones



Fuente: Elaboración propia en base a relevamiento 2012

4. En resumen

En función de la información secundaria disponible, el relevamiento realizado permitió identificar y brindar una caracterización general de las instituciones de apoyo a emprendedores en funcionamiento. Así, en el marco de una gran diversidad de instituciones, se destaca el rol predominante de los centros universitarios (mayormente públicos), que por lo general persiguen, como uno de sus objetivos principales, promover la vinculación tecnológica con el sector productivo. Asimismo, apoyar la creación de empresas tecnológicas y brindar asistencia a empresas en gestación son los objetivos más compartidos de las instituciones relevadas. En la amplia mayoría de los casos, en forma transversal a instituciones con diversos objetivos y modalidades de gestión y servicios, el apoyo a los emprendedores abarca tanto las etapas de gestación y lanzamiento como la de desarrollo inicial y crecimiento de los emprendimientos.

Por otra parte, se observa una marcada concentración geográfica de las instituciones en torno a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y la Provincia de Buenos Aires, aunque para complementar el análisis de esta distribución se debería evaluar el alcance efectivo de los programas cuya población objetivo se encuentra en todo el país.

En cuanto a los servicios prestados, el mapeo muestra que las instituciones de apoyo a emprendedores realizan mayoritariamente un abordaje integral de la asistencia, abarcando asistencia técnica, formación, vinculación e incubación, mientras que el apoyo financiero se encuentra menos difundido.

Si se focaliza en las instituciones que brindan incubación, se aprecia que si bien actualmente las modalidades física y virtual se encuentran presentes en partes iguales, se verifica que los programas más recientes tienden a ofrecer la modalidad virtual, o directamente no brindan incubación y se abocan a otro tipo de servicios, como la asistencia técnica, la vinculación con redes y la provisión de financiamiento.

En lo respecta al financiamiento, si bien existen instituciones privadas cuyos fondos provienen también del sector privado, nuevamente el sector público es el principal actor. Esto último opera tanto a través de programas propios, como también en forma indirecta, utilizando instituciones mixtas o privadas que canalizan fondos públicos hacia emprendedores locales.

A partir del análisis de la antigüedad de las iniciativas, es posible advertir que la proporción de iniciativas nacientes que brindan incubación tiende a disminuir, mientras que entre las que brindan incubación se aprecia una tendencia hacia la adopción de una modalidad virtual.

4. REFERENCIAS.

- [1] Stevenson, L. y Lundström, A. 2007. "The fabric of entrepreneurship policy" en Audretsch, D. Grilo, I. y Thurik, R. (eds) Handbook of Research on Entrepreneurship Policy. Edward Elgar Fardelli y Ciancio, 2005; Galante y Cassin, 2003; Versino, 2000
- [2] Programa de Desarrollo Emprendedor - PRODEM (2004); Mapa de instituciones Argentinas de Desarrollo Emprendedor. Instituto de Industria, Universidad Nacional de General Sarmiento, Buenos Aires, Argentina.
- [3] Ciancio, M. y Fardelli, C (2005), Incubadoras de empresas en Argentina: surgimiento, desarrollo y perspectivas, XI Seminario Latinoamericano de Gestión Tecnológica, ALTEC, Salvador de Bahia.
- [4] Hoerer, U. y Versino M. (2006) A diez años del inicio de la incubación de "empresas de base tecnológica" en Argentina: Balance de la evolución del fenómeno y análisis de experiencias recientes, Revista Redes, VOL. 12 , Nº 24 , Buenos Aires, Diciembre, PP. 15 – 41.
- [5] Kantis H. (Ed), Angelelli P. y Moori Koenig V. (2004). Desarrollo Emprendedor. América Latina y la Experiencia Internacional. Banco Interamericano de Desarrollo y Fundes Internacional Storey, 1994
- [6] Logegaray, L. (2003) Gestión de empresas innovadoras: Las incubadoras de empresas en la Argentina. Documento No. 42, Publicación del Centro de Estudios de Sociología del Trabajo, FCE, UBA, Buenos Aires.
- [7] Rosmini, M. (2007), Estado de la situación actual del emprendedorismo en la Argentina, Informe elaborado en el marco del Proyecto: PNUD ARG/01/008 "Fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Industria", Buenos Aires, mimeo
- [8] Balbo, M. (2007). Mapa de iniciativas existentes en el subsistema institucional de apoyo al desarrollo emprendedor en Argentina, Informe elaborado en el marco del Proyecto: PNUD ARG/01/008 "Fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Industria", Buenos Aires, mimeo
- [9] Venturuzzi, G., Longo, E. Martín, M. Velazco, E. (2007). Incubadoras y parques tecnológicos, Observatorio de políticas públicas Cuerpo de Administradores Gubernamentales, Jefatura de Gabinete de Ministros, Buenos Aires.